

OBEC VINOSADY

Číslo mat.:

Materiál na rokovanie

Obecného zastupiteľstva Vinosady

Názov materiálu:

Vyjadrenie hlavnej kontrolórky k návrhu starostu obce Vinosady na odvolanie HK mimoriadnym zastupiteľstvom

Návrh na uznesenie:

Obecné zastupiteľstvo Vinosady:

1. berie na vedomie

Vyjadrenie hlavnej kontrolórky zo dňa 8.1.2013

Predložené dôvody starostu obce Vinosady k návrhu na odvolanie HK

2. Po hlasovaní nesúhlasí s návrhom starostu obce Vinosady na odvolanie HK.

3. ukladá:

Odporúčam poslancom prijať radikálne opatrenia k náprave zistených nedostatkov uvedených v kontrolných dokladoch hlavnej kontrolórky pre zabezpečenie zákonného, riadneho a hospodárneho chodu obecného úradu vo Vinosadoch

Spracovala: Mgr. Iveta Balejčíková

Bratislava: 9.1.2013

Odvolanie sa na návrh odvolania HK z funkcie bezdôvodne.

Vážené zastupiteľstvo,

Dňa 7.1.2013o 10.02 hod. som mailom dostala pozvánku na obecné zastupiteľstvo, ktoré má ako hlavný bod rokovania bod 2: Návrh na odvolanie hlavného kontrolóra.

Z dôvodu, že nie som si vedomá pochybenia a svoju prácu som v rámci svojho 20% úväzku vykonávala riadne a morálne, som nútená touto formou dôrazne protestovať proti návrhu odvolania bez upozornenia a hájiť svoju osobnú česť ako aj stavovskú česť kontrolóra. Som uzrozumená s tým, že práca akéhokoľvek kontrolóra nebola a nebude nikdy obľúbenou profesiou. Snažila som sa pri svojej práci nielen postupovať v intenciách práv a povinností kontrolóra obce vyplývajúcich zo zákona o obecnom zriadení a súvisiacich predpisov, ale mojou snahou bolo tiež upozorňovať v rámci svojho malého úväzku na závažné nedostatky, ktoré som pri kontrolách zistila spolu s návrhmi na zlepšenie stavu a tým viac pomôcť obci. Prekvapil ma preto návrh starostu obce o mojom odvolaní a namietam proti spôsobu jeho postupu. Nútená som preto použiť všetky dostupné prostriedky k svojej obrane, nakoľko som presvedčená, že dôvody k podaniu návrhu na odvolanie vyplývajú z jeho osobných dôvodov, ktorými sa chce ako štatutár obce zbaviť osobnej zodpovednosti za vzniknuté nezrovnalosti vyplývajúce z nezabezpečenia systému vlastnej vnútornej kontroly obecného úradu. Starosta ako štatutár obce sa sám nevenoval dostatočne kontrolnej činnosti, ktorá mu vyplýva zo zákona a svojim neodborným postupom napriek upozorneniam prispel k hrubému porušovaniu zákonných predpisov, najmä zákonov 369/1990 o obecnom zriadení, Z.z., 502/2001 o finančnej kontrole a vnútornom audite, Z.z., 431/2002 Z.z. Zákona o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

A. K meritu veci:

Čiernym písmom sú písané poznatky p. Maťúsovej k tzv. „materiálu -práci kontrolóra“ (nie je možné materiál inak pomenovať, nakoľko nemá názov. Modrým písmom je moje vyjadrenie)

Po obdržaní mailu dňa 7.1.2013, ktorý neobsahoval materiál na rokovanie som bola nútená si tento mailom vyžiadať, aby som vôbec vedela, z akého dôvodu je podaný návrh na moje odvolanie.

Táto skutočnosť je v rozpore s Rokovacím poriadkom obce Vinosady (ďalej len „RP“) zo dňa 14.6.2011, v ktorom sa uvádza:

1. čl. 5: Program rokovania sa oznamuje a zverejňuje aspoň 3 dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva spôsobom v miestne obvyklom, alebo 24 hodín po jeho zvolaní, ak ide o mimoriadne zasadnutie.

K uvedenému bodu možno konštatovať, že mi nie je možné overiť vyvesenie mimoriadneho zastupiteľstva na webe, ale v prípade, že sa jedná o odvolanie HK, čo mi malo byť taktiež doručené 3 dni pred zastupiteľstvom ako zainteresovanej osobe, t.j. 4.1.2013 a nie až 7.1.2013. Oznámenie, že sa jedná o mimoriadne zastupiteľstvo je taktiež v rozpore so zákonom 369/1990

Z.z. v znení neskorších predpisov, nakoľko tento zákon nepozná výraz „mimoriadne“ zastupiteľstvo. V príslušných ustanoveniach sa pojednáva iba o „obecnom zastupiteľstve“. Z tohto dôvodu, je formulácia i zvolanie mimoriadneho zastupiteľstva irelevantné a právne neplatné.

Dôkazom toho je i skutočnosť, že podľa rokovacieho poriadku sa materiál na zastupiteľstvo predkladá 10 dní pred konaním zasadnutia OZ pričom

-čl. 4, bod 2 uvádza, že: „V príprave zasadnutia obecného zastupiteľstva sa organizačne vymedzí miesto, čas a program rokovania, spôsob prípravy materiálov a ich doručenie poslancom obecného zastupiteľstva

5 dní pred dňom konania rokovania obecného zastupiteľstva. Na príprave sa podieľajú zamestnanci obecného úradu, komisie pri obecnom zastupiteľstve, zástupca starostu a hlavný kontrolór.

-č. 4 bod.3 uvádza: Materiály obsahujú:

- a) názov predkladaného materiálu
- b) návrh na uznesenie
- c) dôvodovú správu.

Ak je na programe prerokovanie nariadenia obce, predloží sa jeho znenie, vrátane osobitne zdôvodnených

podmienok účinnosti, dôvodov a dopadov na situáciu v obci.

4) Spracovateľ materiálu zodpovedá za jeho obsah, návrh na uznesenie a znenie nariadenia obce, aby bol v

súlade s ústavou, zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5) Komisie ako poradné, iniciatívne a kontrolné orgány sa podieľajú na príprave materiálov v súlade s kompetenciami vymedzenými obecným zastupiteľstvom.

6) Materiály, resp. odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva zabezpečujú zamestnanci obecného úradu a predkladajú ich 10 dní pred dňom konania obecného zastupiteľstva.

Na základe vyššie uvedeného ako s prihliadnutím na skutočnosti, že zvolanie zastupiteľstva, zaslaná pozvánka na mimoriadne zastupiteľstvo, nedodanie materiálu na zastupiteľstvo, jeho forma, ktorá bola bez názvu predkladaného materiálu, návrhu na uznesenie, dôvodovej správy ako aj samotného termínu predloženia materiálu je nedodržaním ustanovení zákona

369/1999 Z.z. v zn. neskorších predpisov ako aj porušenia interného predpisu RP je možné

konštatovať nevedomosť autora zvolania „mimoriadneho zastupiteľstva“ (keďže toto označenie zastupiteľstva ani zákon nepozná) i samotného autora predkladaného materiálu p. Maťúsovej.

Dňa 3.10.2012 som začala pracovať v Obci Vinosady na dohodu o vykonaní práce na spracovanie účtovníctva obce.

B. Vyjadrenie HK:

1. Úvodom k materiálu predloženého do zastupiteľstva možno konštatovať, že z neho nie je jasné na základe z akého pracovno-právneho poverenia predkladá p. Maťúsová materiál do zastupiteľstva bez toho, žeby bola čo i pracovníčkou obecného úradu, členkou zastupiteľstva alebo komisie OZ a bez príslušných potrebných náležitostí a postupov v zmysle Rokovacieho poriadku obce Vinosady. Taktiež nie je mi jasné, z akého titulu konštatuje a opisuje stav dávno pred jej nástupom zistený a ako podporný materiál pre moje odvolanie, keď nikde v materiáli neuvádza, že som niečo spôsobilá. Materiál nie je zostavený kompletne, neopisuje proti komu smeruje, čo bolo porušené, dôkazy, kto uvedený stav zaviniť a akým jednaním, ale len opisuje stav účtovníctva, ktorý sa už dávno pred jej nástupom zistil na základe mojej iniciatívy a kontrol. Nie je taktiež zrejmé ako sa starosta, ktorý pozná skutočný stav veci, rozhoduje o takto predložených irelevantných materiáloch a predkladá Návrh na odvolanie hlavného kontrolóra.

Aby som veci uviedla na pravú mieru uvádzam:

-Je pravdou, že p. Maťúsová začala pre obec pracovať po prepustení ekonómky obce, na Dohodu o vykonaní práce dňa 3.10.2012, ale až na základe mojich dôvodných podozrení z nedodržiavania mnohých zákonov a najmä na základe záverov spísaných v Zázname o kontrole súčasného stavu účtovníctva na Obecnom úrade vo Vinosadoch konaného dňa 1.9.2012 (príloha

č.1).

Pri prebratí agendy a dokladov som zistila, že od 1.1.2012 neboli zaúčtované žiadne dodávateľské ani odberateľské faktúry, pokladnica, bankové výpisy, interné doklady /odpisy, mzdy, spotreba skladových zásob, výdaj stravných lístkov, vyúčtovania záloh na drobný nákup/. Neboli vystavené všetky pokladničné doklady, príjem peňazí nebol spojený s vystavením príjmových pokladničných dokladov. Výdavkové pokladničné doklady boli vystavené na platby bankomatovou kartou

/duplicita výdavkov/.

C. Vyjadrenie HK:

1. Uvedeným zistením sa nepotvrďuje nič nové ako sa zistilo na základe výsledkov kontroly stavu účtovníctva zo dňa 1.9.2012, ktoré som iniciovala na základe týchto predchádzajúcich skutočností:

1. Nepredložené doklady ku kontrole pokladne za I. štvrťrok 2012 vykonaná v 4/2012 nebolo ukončená z dôvodu, že doklady od p. Dariny Šťastnej mi neboli predložené ani po viacnásobnom vyžadovaní.

2. Nevykonaná predbežná a priebežná kontrola, zistená následnou kontrolou v 7-8/2012 pri kontrole cestovných príkazov a súvisiacich dokladov za obdobie 9-12/2011, kedy som zistila, že priebežná a predbežná kontrola zo strany obce nebola vykonaná v mesiacoch november a december na príjmových a výdavkových dokladoch v pokladni. Uvedeným bolo porušené ustanovenie §§ 5, 6, 9, 10 zákona 502/2001 o finančnej kontrole. Z dôvodu, že predbežná a priebežná kontrola nebola vykonaná zodpovednou osobou (ekonómkou obce Vinosady v tom čase p. Šťastnou) v zmysle § 9 ods.(3) Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zamestnanci podľa odseku 2 na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou podpisom, uvedením dátumu jej vykonania a vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súladebolo porušené ustanovenie § 10 ods. 2) Priebežnú finančnú kontrolu vykoná zamestnanec organizačného útvaru podľa odseku 1, ktorého určí vedúci zamestnanec tohto útvaru.....“. Uvedeným postupom vedúci orgánu verejnej správy porušil ust. § 8 písm. d) a e), f) g) tým, že priebežnú kontrolu nevykonával.

3. Nepredložený záverečný účet – niekoľkokrát som žiadala od ekonómky obce (p. Šťastnej) záverečný účet za rok 2011. Tento mi nebol ani po telefonických, osobných

a mailových žiadostiach predložený a stále som bola utvrdzovaná v tom, že treba už len pokladňu dopracovať alebo že materiály má audítorka a potom mi všetko predloží.

4. Nedodanie materiálov k spracovaniu auditu -neustále zavádzajúce informácie o spracovávaní záverečného účtu (ďalej len ZÚ 2011) ako aj o tom, že doklady sú už u audítorky boli poslednou skutočnosťou, ktorá ma utvrdovala v tom, že pri vedení účtovníctva nie je všetko v poriadku.

5. Nepravdivé a zavádzajúce informácie ekonómky a nekonanie starostu – to či je účt. závierka som si telefonicky overila. Audítorka obce p. Juricová mi oznámila, že žiadne účtovné doklady k vykonaniu auditu od ekonómky nemá. Súčasne mi potvrdila moje podozrenie, že i jej stále hovorí, že doklady čoskoro dodá, keď ešte niečo dorobí. Všetky výhovorky ekonómky ohľadom dodania dokladov boli len oddialením toho, aby sa veci mohli kontrolovať, či už z mojej strany alebo spracovať v overení účtovnej závierky k záverečnému účtu. Tým že ZÚ, ktorý nebol do termínu 30.6.2012 spracovaný a predložený, obec pri výkone správy nedodrжала ustanovenie § 4 ods. 3., písm. b) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ako aj nedodržaním termínu podľa § 16 zákona 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov kedy najmä ods. 12 sa cituje.....“ Návrh záverečného účtu obec a vyšší územný celok prerokujú najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.“ Taktiež neboli dodržané ustanovenia zákona o účtovníctve (okrem iného najmä §§ 13 a 14) ods. 1, § 8 zákona 431/20002 o účtovníctve z dôvodu, že účtovníctvo nie je vedené v súlade s citovaným odstavcom, kedy “Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. V poslednom období bol záverečný účet žiadaný mailom na predloženie 18.6.2012 a 15.8.2012. Až na túto moju mailovú komunikáciu zareagoval starosta a pýtal si odo mňa informácie ohľadom stavu pripravenosti záverečného účtu. Tento stav som však ja monitorovala priebežne a trval už min. 6 mesiacov, pričom som v podstate suplovala určitým

spôsobom jeho prácu ako riadiaceho a kontrolného vedúceho orgánu verejnej správy.

6. Konkrétne riešenie daného stavu HK a zvolanie všetkých zúčastnených na kontrolu

4

stavu účtovníctva za r. 2012 – Na základe vyššie uvedených indícií v bodoch 1 až 5 som už začala konkrétne jednať, nakoľko som videla, že zo strany pracovníčky i starostu neboli podniknuté žiadne kroky na nápravu. Telefonicky som v 35. týždni oslovila p. Nižňanovú zo Štefanovej s tým, že som ju poprosila či by bola ochotná sa pozrieť odbornejšie na skutočný stav účtovníctva roku. Toto som urobila z dôvodu, že mi nebol predložený ZÚ za r. 2011 a mala som už vážne pochybnosti o správnosti vedenia celého účtovníctva, ako aj o výsledku hospodárenia. Následne som v tom istom týždni dňa 30.8.2012 volala starostovi, ktorému som opäť hovorila o tom, že je nutné spracovať záverečný účet, a že som našla konkrétne riešenie, aby sme ako obec vedeli ako sme na tom z hľadiska hospodárenia. Starosta návrh na privolanie súčinnosti p. Nižňanovej pristal a dohodli sme termín kontroly stavu účtovníctva na 1.9.2012, pričom sa však ani nespýtal, či som ochotná v sobotu prísť aj ja. Pokladala som to za samozrejmosť zúčastniť sa stretnutia, keďže som takéto preverenie účtovného stavu sama zorganizovala. Druhou mojou pohnútkou bolo fakt, že som bola ochotná obci pomôcť v prípade potvrdenia môjho podozrenia a urýchlene nedostatky odstrániť. Uvedenú skutočnosť som mailom dňa 30.8.2012 ešte odoslala starostovi a finančnej komisii, pričom som v prílohe zaslala materiály, ktoré som spísala za účelom, čo bude vykonané, resp. na čo sa v účtovníctve zamerať, a že uvedený stav bude zachytený v Zázname o kontrole súčasného stavu účtovníctva na Obecnom úrade vo Vinosadoch konaného dňa 1.9.2012.

7. HK vypracované a zaslané materiály – dňa 3.9.2012 som sama z vlastnej iniciatívy spracovala Príkaz na vykonanie mimoriadnej inventarizácie, aby sa už zistené skutočnosti začali odstraňovať. Súčasne som zaslala správu k záverečnému účtu nakoľko som už s určitosťou vedela, že tento ani tak skoro predložený nebude. Starosta uvedený príkaz akceptoval. Odoslané materiály:

- . Správu k nespracovanému záverečnému účtu za r. 2011,
- . Záznam zo záverov kontroly účtovníctva zo dňa 1.9.2012, a
- . Návrh príkazu starostu na odstránenie zisteného stavu z kontroly stavu účtovníctva zo dňa

1.9.2012.

8. Informácia pre audítorku – toho istého dňa 3.9. som doporučila starostovi a následne spracovala list pre audítorku, aby bola informovaná o zistenom stave a taktiež aby nás ona informovala, aké materiály k auditu účtovnej závierky potrebuje.

Postupne pri účtovaní dokladov /bankové výpisy/ som vyčíslila výšku peňazí, ktoré bývalá účtovníčka svojvoľne a podvodne posielala pri úhrade faktúr na iné účty ako boli uvedené na faktúrach. Pri posielaní miezd zamestnancom vždy pridala jednu platbu navyše a poslala si ju na účet, na ktorý zasielala svoju mzdu.

D. Vyjadrenie HK:

Z dôvodu, že nebola vykonávaná zo strany zodpovednej pracovníčky – ekonómky a starostu obce ako štatutára pravidelne predbežná a priebežná kontrola v zmysle § 9 ods. 2 a 3 zákona 502/2001

o finančnej kontrole, bolo nutné po zistení skutkového stavu účtovníctva určiť približnú výšku sprenevery bývalou účtovníčkou tak ako to vyplývalo z Príkazu starostu č. 1 a odkontrolovať prevody na bankových účtoch.

Na začatie účtovania dokladov od 1.1.2012 boli dané k dispozícii iba počiatočné stavy – podľa vyjadrenia p. Nižnanovej boli počiatočné stavy odsúhlasené s pracovníčkami úradu, nakoľko boli

už vtedy zjavné zásahy do účtovníctva r. 2011. Skutočný stav by bol možný získať iba po preverení každého účtovného dokladu r.2011, čo s prihliadnutím na rozsah a časové obmedzenie nebolo možné, dokladová inventarizácia nebola urobená dostatočne – bola vykonaná podľa dokladov ktoré boli predložené na OcÚ Vinosady. Neboli zdôvodnené niektoré zostatky na analytických účtoch – nebola daná písomná požiadavka a nie je to predmetom zdôvodňovania v ZÚ. December 2011 spracovávala pani účtovníčka zo Štefanovej spolu s vypracovaním

záverečného účtu. Obec hospodárila v rozpočtovom provizóriu , rozpočet na rok 2012 bol schválený v máji 2012 s výhradou. Starosta do konca roka nezabezpečil odstránenie nedostatkov, ktoré boli vytýkané pri schválenom rozpočte a rozpočet nebol dopracovaný v zmysle mojich upozornení a výhrad. Za spracovanie a predkladanie rozpočtu je v plnom rozsahu zodpovedný starosta obce a následne obecné zastupiteľstvo.

Pokladničnú knihu spätne od 1.1.2012 do polovice augusta 2012 vystavili členky finančnej

komisie na základe prvotných príjmových a výdavkových dokladov. Výdavkové doklady

zúčtované cez pokladničnú hotovosť, ktoré boli platené bankomatovou kartou z pokladničnej hotovosti vyčlenili.

E. Vyjadrenie HK: Knihy by sa spätne nemuseli robiť, keby štatutár obce vykonával priebežnú kontrolu a doklady by boli priebežne podpisované, čo sa však začalo vykonávať až na základe záverov stavu kontroly účtovníctva a Príkazu starostu, ktoré som spracovala.

Povinnosť obce bolo predkladať štvrťročne na Daňový úrad Bratislava VI výkazy o hospodárení obce, ktoré neboli zaslané v termíne do konca januára za IV. štvrťrok 2011.

Neboli zaslané ani výkazy o hospodárení za 1. a 2. štvrťrok 2012. Povinnosť bola zasláť ich do 20. dňa nasledujúceho mesiaca za uplynulý štvrťrok.

F. Vyjadrenie HK:

Súhlasím s konštatovaním a v zmysle zákona 369/1990 § 13 ods. 4 starosta:

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

ods. 5) Starosta je štatutárnym orgánom obce čím je zodpovedný aj za včasné a pravdivé zasielanie príslušných výkazov, čo kontrolou stavu účtovníctva bolo zistené ako nevykonané.

Nebola realizovaná predbežná finančná kontrola v zmysle § 9 zákona NRSR č. 502/2001

Z.z. /bolo by zistené, že doklady nie sú účtované/.

G. Vyjadrenie HK:

Konštatovanie iba potvrdzuje moje zistenia a nekonanie zodpovednej pracovníčky – ekonómky a starostu obce ako štatutára nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 a 3 zákona 502/2001 o finančnej kontrole štatutár vedúci orgán verejnej správy je povinný:

(2) Predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec 7) poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

(3) Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zamestnanci podľa odseku 2 na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou podpisom, uvedením dátumu jej vykonania a vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súlade s príslušnými dokladmi obce.

Nebola realizovaná žiadna kontrola dokladov, finančných tokov a hospodárenia s verejnými finančnými prostriedkami /bol by zistený nesúlady finančných tokov zo zostatkom finančných prostriedkov na bankových účtoch a čerpaním rozpočtu/.

H. Vyjadrenie HK:

Detto ako v bode G.

Nebola kontrolovaná realizácia fyzickej inventarizácie pokladničnej hotovosti /manko v pokladnici by bolo včas odhalené/.

Keby bol včas skontrolovaný jeden z uvedených ukazovateľov bolo by zabránené odcudzeniu značnej finančnej čiastky z verejných financií obce.

CH. Vyjadrenie HK:

Konštatovanie je správne, nakoľko v prípade dodržania ustanovení § 9 ods. 2 a 3 zákona 502/2001

o finančnej kontrole na vykonávanie priebežnej a predbežnej kontroly v zmysle § 6 ods. 1) Predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu a ods. 2) Priebežnou finančnou kontrolou možno overiť finančnú operáciu vybranú vedúcim zamestnancom orgánu verejnej správy (štatutár – starosta obce , tak by zistené nedostatky boli včas odhalené a štatutárom uložené opatrenia na ich odstránenie čo sa do 1.9.2012 nevykonalo. Starosta sám má možnosť v prípade určitého podozrenia, či overenia si skutkového stavu nariadiť HK mimoriadnu kontrolu, čo nikdy nespravil.

(3) Predbežnú finančnú kontrolu a priebežnú finančnú kontrolu nesmie vykonávať zamestnanec kontrolného orgánu, vnútorný audítor a vládny audítor okrem vedúcich zamestnancov pri plnení úloh súvisiacich s vykonávaním ich funkcie.

Záver:

Vážené obecné zastupiteľstvo,

na základe vyššie uvedených skutočností a na základe kontroly stavu účtovníctva a jeho záverov v Zápise z kontroly stavu účtovníctva vykonaného na OcÚ Vinosady dňa 1.9.2012 bolo kontrolou účtovného stavu hospodárenia s finančnými prostriedkami a majetkom v obci Vinosady zistené:

a) nevykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly na dokladoch od 11/2011 – 8/2012, čím obec konala v rozpore so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite,

b) nepredloženie záverečného účtu obce za rok 2011 včas (termín na prerokovanie záverečného účtu za rok 2011 bol do 30.06.2012) čím bolo zistené porušovanie pravidiel ustanovených v zákone v platnom znení, a to najmä z dôvodu nedodržania termínu podľa § 16 zákona 583/2004 Z.Z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov kedy ods. 12 sa cituje.....“ Návrh záverečného účtu obec a vyšší územný celok prerokujú najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.“

c) nedodržanie ustanovenia zákona o účtovníctve (okrem iného najmä §§ 13 a 14) najmä ods. 1, § 8 zákona 431/2000Z o účtovníctve z dôvodu, že účtovníctvo nie je vedené v súlade s citovaným odstavcom, kedy “Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.

Z dôvodu, že rok 2011 ani nebol doúčtovaný, nebolo možné dať vykonať audit k účtovnej závierke.

d) Medzi najpodstatnejšie porušenia zákona o účtovníctve a o obecnom zriadení pri zostavovaní účtovnej závierky patrili:

-Účtovná jednotka nedodržala neúčtovala a nevykazovala účtovné prípady v období, s

ktorým časovo a vecne súvisia (ďalej len "účtovné obdobie"), čo v mesiacoch 11/2011 až 8/2012 nebolo vykázané. Ak túto zásadu nemožno dodržať, účtovná jednotka ich zaúčtuje a

vykáže v období, keď sa tieto skutočnosti zistili – až po vykonaní kontroly stavu

účtovníctva na základe iniciatívy hlavného kontrolóra.

-nedodržanie Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje usporiadanie, obsahové vymedzenie, spôsob, termín a miesto predkladania informácií z účtovníctva a údajov potrebných na účely hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy pričom účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.

-Účtovná jednotka nespĺnila povinnosť zostaviť účtovnú závierku najneskôr do šiestich

mesiacov od dátumu, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje, ak osobitný predpis

neustanovuje inak. Táto bola dopracovaná až na základe zistení z 1.9.2012 a dopracovaná

p. Nižňanovou.

-nevykonanie dokladovej inventúry finančného majetku za účelom zistenia skutočného stavu;

- Výročná správa – bolo zistené, že za rok 2011 nemala obec vyhotovenú výročnú správu, čím porušila ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého účtovná jednotka, ktorá musí mať overenú účtovnú závierku audítorom, je povinná vyhotovovať výročnú správu

– do dnešného dňa nebola predložená i napriek záverom v Stanovisku HK zo dňa 29.9.2012 predloženého do obecného zastupiteľstva dňa 30.9.2012.

-

e) Pri kontrole stavu správy a ochrany majetku obce bolo zistené:

-Inventarizácia zostatkov bankových účtov so stavom k 31.12.2011 i priebežne následne v mesiacoch 1-8/2012 nebola vykonávaná. Priebežná kontrola zo strany štatutára obce nebola vykonaná i napriek skutočnosti, že svojou prístupovou kartou dával súhlas na prevody finančných čiastok.

f) Nedostatky zistené pri dodržiavaní finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o

rozpočtových pravidiel verejnej správy“) -umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov priebežným nekontrolovaním pracovníkov obecného úradu.

g) nerešpektovanie záverov a odporúčaní finančnej komisie -zápisy z FK zo dňa 16.4.2012, 30.08.2012, 28.09.2012.

h) nepodanie trestného oznámenia za spreneveru okamžite, ako bol starosta o nej informovaný – po vykonaní kontroly stavu účtovníctva dňa 1.9.2012 som dňa 4.10.2012 bola na Obecnom úrade, kde som sa informovala na stav prác vykonávaných z Príkazu starostu č.1. Bolo mi oznámené, že došlo k prevodu finančných čiastok z účtu obce na osobný účet ekonómky obce v tom čase v cca výške 18 000 €. Z dôvodu, že starosta na OcÚ nebol, okamžite som ho telefonicky kontaktovala a pýtala sa, kedy príde na úrad. Oznámil, že asi nepríde, tak som ho požiadala a odporúčala podať trestné oznámenie na podozrenie zo sprenevery obecných finančných prostriedkov. Oznámil mi, že tak urobí. Ešte niekoľkokrát som sa v nasledujúcich dňoch osobne alebo telefonicky pýtala jeho i p. Špačkovej (v prípade, že na OcÚ nebol), či je už trestné oznámenie podané a keď som ho zastihla povedal, že to rieši právnik alebo že sa ešte zisťuje presná výška sprenevery. Oznámila som mu, že nie je nateraz podstatná presná výška sprenevery, lebo tá sa dá doplniť aj neskôr, ale že je ohlásenie nutné bezodkladne urobiť. Takýto stav trval až do 18.9.2012, kedy som starostu opäť telefonicky kontaktovala o 9,45 hod na úrad a dopytovala sa, či už bolo trestné oznámenie podané. Oznámil mi, že je už podané oznámenie. Nakoľko sa mi však celý tento proces zdal už zbytočne zdĺhavý a mala som podozrenie na nepravdivý výrok starostu, žiadala som ho obratom zaslať scanovú kópiu tohto záznamu, resp. iný mailový doklad o hlásení tohto stavu na príslušné orgány činné v trestnom konaní. Takýto doklad mi hneď neposlal. Svoju požiadavku som teda ešte zaslala mailom starostovi toho istého dňa,

v ktorom som ho už dôrazne žiadala o vykonanie nahlásenia s určením termínu podania. Viď citácia z mailu: „V prípade, že v priebehu dnešného dňa do 16 hod. neobdržím hodnovernú kópiu dokladu o podaní trestného oznámenia pre odcudzenie finančných čiastok z účtu obce – neznámym páchatelom s podozrením na ekonómku obce, žiadam o zvolanie finančnej komisie na čo najkratší možný termín (napr. 24.9.2012) spolu s ostatnými členmi obecného zastupiteľstva, audítorky a právnika zastupujúceho obec na prerokovanie ďalšieho postupu

konania v tejto záležitosti. Uvedené žiadam z dôvodu povinnosti ako kontrolóra obce tento skutkový stav hlásiť v súčinnosti s obecným zastupiteľstvom ako i z dôvodu ochrany majetku obce.“

Až na základe tohto mailu bolo uskutočnené podanie trestného oznámenia na príslušné orgány a starosta mi scanovú kópiu poslal 18.9.2012 o 15.23 hod.

Na základy vyššie uvedených zistení a v zmysle zákona o finančnej kontrole a zákona o obecnom zriadení vedúci orgánu verejnej správy -štatutár zodpovedá za zabezpečenie

- vytvorenia, zachovávaní a rozvíjania finančného riadenia -nebolo zabezpečené,
- vylúčenia zásahov smerujúcich k ovplyvňovaniu zamestnancov vykonávajúcich finančnú kontrolu,
- vzájomnej nezlučiteľnosti a oddelenia rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva,
- zodpovedajúcej kvalifikácie a odbornej spôsobilosti zamestnancov uvedených v písmenách b) a c) na vykonávanie ich činností -nezabezpečená odborne spôsobilá osoba na vykonávanie ekonomických a účtovných činností,
- overovania vybraných finančných operácií následnou finančnou kontrolou podľa potrieb

orgánu verejnej správy -štatutár obce neoveroval žiadne finančné operácie,

-prijatia opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku,

-určenia zamestnancov zodpovedných za zistené nedostatky a uplatnenia opatrení voči nim

podľa osobitného predpisu -štatutár obce neprijal opatrenia nakoľko ich svojou

nečinnosťou ani nezistil, až do vykonania mojej kontroly stavu účtovníctva 1.9.2012

-riadenia rizík tak, aby sa pri plnení zámerov a cieľov orgánu verejnej správy predchádzalo porušovaniu osobitných predpisov 1) alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo

zahraničia,

-monitorovania činností vykonávaných orgánom verejnej správy s cieľom získavania informácií o nich, posudzovania úrovne ich vykonávania, oznamovania nedostatkov

zistených v činnostiach vykonávaných orgánom verejnej správy a ich odstraňovania,

-starosta skladá sľub, ktorý znie: "Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce a Slovenskej republiky. Ústavu

Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne

predpisy budem pri výkone svojej funkcie starostu uplatňovať podľa svojho najlepšieho

vedomia a svedomia.,, – starosta si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a zákonov,

-rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu,

-starosta si prehľbuje vedomosti potrebné na výkon funkcie starostu – nie je mi známe, aké školenia starosta absolvoval,

-prácu obecného úradu riadi starosta - starosta prácu neriadi, spolieha sa na zabehnutý systém a pracovníčky obecného úradu, z podozrením, že jeho prácu suplujú,

-starosta ako verejný funkcionár je povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem; povinnosť spravovať majetok obce má taktiež starosta, o ktorom zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ustanovuje, že je štatutárnym orgánom obce, pričom za majetok sa považujú nielen veci, ale aj iné majetkové hodnoty (napr. pohľadávky, bankové prevody a atď.); porušenie povinnosti môže nastať nielen konaním, ale aj opomenutím (nekonaním).

Vážený poslanci, ako z vyššie uvádzaného vyplýva v rámci svojho 20% úväzku, čo je cca 32 hodín mesačne som vykonala pre obec to, čo som považovala za správne, v intenciách zákonov a nie len v rozsahu, ale aj nad rámec svojho úväzku. Mojou prácou je kontrola v zmysle zákona o obecnom zriadení a vykonávam ju ex-post po uskutočnení nejakej operácie či skutku. Na základe svojich poznatkov vyplývajúcich z dokladov som uskutočnila nakoniec sama také opatrenie, aby sa už vývoj potvrdzujúci nežiaduci stav účtovníctva neprehlboval. Ako je každému súdnemu človeku z vyššie uvádzaného zrejmé, ide v tomto prípade o hrubé porušovanie povinností zo strany starostu ako štatutára obce a to tým, že v mnohých ustanoveniach boli porušené zákony 369/1990 Z.z., 502/2001 Z.z., 431/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navyše starosta svojim nekontrolovaním pracovníkov úradu dopustil obohatenie sa iného svojho pracovníka. Starosta tým, že Príkaz na odstránenie nedostatkov prijal, potvrdil tento stav účtovníctva, ktorý je však následkom jeho neodbornej práce ako riadiaceho pracovníka obce, ktorému mu bol zverený na určitý čas majetok obce a svojim nekonaním a nedôsledným chovaním spôsobil takýto stav.

Súčasne dávam poslancom do pozornosti nezákonnosť tohto zastupiteľstva z dôvodov uvedených v bode A. ako aj skutočnosti, že hlavný kontrolór môže byť okrem iného odvolaný z funkcie v prípade, ak hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom. Doteraz som nebola ani vami ako zastupiteľstvom ani starostom čo i len ústne upozornená na nejaké hrubé porušenie svojich povinností. Z tohto dôvodu považujem toto „narýchlo“ zostrojené odvolanie iba účelovým, aby sa štatutárny orgán mohol zbaviť zo svojej zodpovednosti a nájsť prijateľnú obeť pre občanov.

Osobne mi je veľmi ľúto, že ľudia, ktorí nie sú znalí svojich povinností sa musia brániť inými

nekalými prostriedkami ako výsledkami svojej práce. Rozdiel je vidieť v riadení napríklad u susedných obcí, ktoré pod vedením svojich starostov a zástupcov prosperujú a napredujú. Dôkazom toho je i samotný spôsob odvolávania HK, čo svedčí o neznalosti základného zákona o obecnom zriadení štatutárom obce. Je mi taktiež ľúto, že k takejto udalosti vôbec zanedbaním si povinností prišlo, lebo tým utrpí najmä obec a jej občania, ktorí s dôverou volili starostu. Obec pod takýmto nehospodárnym konaním sa môže dostať do nútenej správy. No z pozície kontrolóra som urobila všetko, čo som v rámci svojho úväzku stihla a mohla urobiť. Bolo to len v úmysle vyriešiť čo najskôr vzniknutý problém a len na pôde obce Vinosady a chrániť obec pred nežiaducimi účinkami z vonkajších kontrolných orgánov, z ktorých by vyplývali akékoľvek finančné postihy pre obec.

Súčasne žiadam, aby moje vyjadrenie bolo neoddeliteľnou súčasťou zápisnice ako príloha a zverejnené spôsobom obvyklým.

Iveta Balejčíková

Hlavný kontrolór obce

V Bratislave, 8.1.2013

